

2. Головчан А. І. Теоретико-методологічні підходи до визначення сутності туристичних дестинацій та управління ними [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.nbuu.gov.ua/2009_27/24.pdf
3. Мельниченко С. В. Управлінський механізм розвитку туристичної дестинації [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.nbuu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Tiru/2009_27/24.pdf.
4. Леонтьева Ю. Ю., Тимошенко О. А. Региональная туристическая дестинация и ее социально-экономическое развитие [Електронний ресурс]. – режим доступу <http://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-turistskaya-destinatsiya-i-eyo-sotsialno-ekonomicheskoe-razvitiye#ixzz3UXOORTK5>
5. Мальцева Ю. Н., Влащенко Н.Н. Подходы к определению туристической дестинации [Електронний ресурс]. – режим доступу http://eprints.kname.edu.ua/view/year/2011.type.html#group_conference=5Fite.
6. Leiper, N. Tourism Management. 3d ed. / N. Leiper. – Sidney: Pearson Education Australia, 2004. – 326 p.
7. Богун К.В. Алгоритм створення і реалізації програми маркетингу і брендингу міста / Богун К.В. / Экономика и управление. – 2013. – №2. – С. 40–45.
8. Соскін О. Брендинг міста як необхідна умова успішного розвитку територіальних громад. – [Електронний ресурс – режим доступу <http://soskin.info/news/3464.html>.
9. Маркетинг мест: привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, коммуны, регионы и страны Европы / [Ф. Котлер, К. Асплунд, И. Рейн, Д. Хайдер]. – [2-е изд.] / А. П. Панкрухин. – СПб. : Питер, 2006. – 416 с.
10. Визгалов Д. В. Брендинг города / Д. В. Визгалов. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2011. – 160 с.

Кочанова И. Е., студентка, арх. ф-т,
науч. рук. – **Яровицкая Н. А.**, канд. филос. наук, доц.,
*Харьковский национальный университет
строительства и архитектуры, Украина*

ФЕНОМЕН ПОВСЕДНЕВНОСТИ В АРХИТЕКТУРНЫХ ПРОЕКТАХ

Феномен повседневности актуализирует связь социального и физического пространства, посредством присутствия и функционирования повседневных практик в условиях городской жизни. В этой связи возникает комплекс проблем связанных с идеями формирования единых представлений в отношении развития города (мегаполиса), солидарности и гармонизации отношений между представителями различных социальных групп, объединений, движений, что инициирует выработку стратегий, которые призваны фиксировать социальную целостность, структурированность общества, преодолевать разрыв традиции социальных, культурных связей, этического, ценностного, эстетического видения развития и трансформации повседневности.

Явление повседневности с точки зрения социологии можно рассмотреть как одну из разновидностей анонимности в обществе. В 1967 году Г. Гарфинкелем была сформировано социологическое направление в

исследовании повседневности – этнометодология. Основная задача, которой изучение обыденных норм, правил поведения, смыслов языка в рамках повседневного социального взаимодействия. Согласно этнометодологической теории реальность индивида определяется, как «здравый смысл» индивида, то есть личная интерпретация определённых норм и правил объективной реальности, исполненных в конкретной ситуации.[3,1] Таким образом, можно сказать, что личная интерпретация общественных инструкций сложенных определенным образом формируют два «Я» - личное и общественное. При этом повседневная жизнь личности не мыслится вне социума и практически полностью определяется им. Знание и выполнение своих социальных норм имеет первостепенное значение.

Возникают определенный набор привычек, представлений, социальных инстинктов и взаимодействий, нерелекторные взаимодействия между людьми. Основной характеристикой всех этих процесс служит их регулярный повтор индивидом течении длительного времени – создание рутины, и создание социальной реальности. Следовательно, согласно А. Шюцу все эти процессы можно разделить на две категории: 1) реальность эмпирическая (представления сформированная вследствие персонального опыта) – известный для индивида мир социальных инстинктов;

2) реальность теоретическая (представления, сформированные вследствие некоторого набора знаний о мире).[5]

Согласно теории структурного функционализма Т. Парсонса общество представлено как сложная саморегулируемая система, состоящих из различного числа подсистем. Одна из таких подсистем сама городская ткань города. Принципы формирования архитектурного объекта в системе города, такие же как и принципы формирования индивида в структуре общества, поэтому процессы протекания повседневности у них схожи. Город – это структура из зданий, он дробный и не однородный по своему наполнению.[4,2]

Музей Гуггенхайма в Нью-Йорке был построен Фрэнком Ллойдом Райтом в 1939 г. Музей Гуггенхайма в Нью-Йорке построен на чистых простых формах белого цвета, что позволяет ему быть незаметным на фоне окружающей среды города (рис.1). .Внутренняя же часть здания наполнено сложным содержанием со спиральным атриумным пространством выставочного зала (рис. 2). На примере контраста между строгим холодным фасадом и легким свободным внутренним пространством возникает противопоставление истинного «Я» и общественным «Я» индивида. Данный проект «играет роль» участника в структуре города, как индивид. Противопоставление истинного «Я» через отстраненность и собственную интерпретацию правил структуры.

Олимпия Плэйс – студенческое университетское общежитие в студенческом городке Амхерст, построено в 2016, представляет из себя «стороннего наблюдателя», созданного для упорядочивания жизни людей, воспитательная функция (рис. 3). Обладает достаточно простыми

рациональными строгими фасадами и сложной с разными функциями структурой (рис. 4, 5) Основная задача общежития это формирование и контроль повседневности, установка внутренних правил. В этом проекте система общества выражена как одна из важнейших взаимоподчинённых подсистемой самого здания. То есть согласно теории структурного функционализма общество как раз подчиняется среде, занимает определенную функцию, каждая его часть скоординирована.

Таким образом, можно сделать вывод по этим двум примерам, что повседневность в архитектурных проектах проявляется как противопоставление фасадов и внутренней структуры - фасад открытый городу: холодность, отстранённость, закрытость, и внутренней пространство, где происходят сложные открытые перетекающие пространства. Происходит дихотомия реальности, так возникает существование двух реальностей – изведенная (внешний вид с улицы) и теоретическая (внутреннее пространство).

При проектировании зданий используют существующие уже правила структуры города, в которых им необходимо будет дальше находиться, и интерпретируют их в зависимости от необходимости расположить каждый элемент общества по законам эстетики, композиции, функции и конструкции.



Рисунки 1–2



Рисунки 3–5

Литература:

1. Станкевич Л. П.; Полякова И. П. Феномен повседневности: сущность, содержание и целостность [Электронный ресурс] – Режим доступа до ресурсу: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/130476/>
2. Вахштайн В. Социология города [Электронный ресурс] – Режим доступа до ресурсу: <https://postnauka.ru/faq/59648>
3. Этнометодология Г. Гарфинкеля [Электронный ресурс] – Режим доступа до ресурсу: <http://www.socioworld.ru/sworlds-923-1.html>
4. Структурный функционализм социологии Т. Парсонса и Р. Мертона [Электронный ресурс] – Режим доступа до ресурсу: http://studme.org/184304175991/sotsiologiya/strukturnyy_funktsionalizm_sotsiologii_parsonsa_mertona
5. А. Шюц – основоположник феноменологической социологии [Электронный ресурс] – Режим доступа до ресурсу: http://pidruchniki.com/14550915/sotsiologiya/shyuts_osnovopolozhnik_fenomenologicheskoy_sotsiologii
6. Olympia Place / Holst Architecture + DiMella Shaffer [Электронный ресурс] – Режим доступа до ресурсу: <http://www.archdaily.com/867105/olympia-place-holst-architecture-plus-dimella-shaffer>

Олейник А. И., магистрант,
науч. рук. – **Радионова Л. А.**, канд. филос. наук, доц.,
*Харьковский национальный университет
городского хозяйства имени А. Н. Бекетова, Украина*

К ВОПРОСУ О ПУБЛИЧНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ГОРОДА

Пространство – это, по Зиммелю, совокупность «точек вращения» – горожанин «вращается в разных кругах», соприкасаясь с различными социокультурными мирами. Наличие общего пространства означает, что соприкоснулись между собой элементы, ранее независимые. Пространство – место соединения разнородных духовных элементов: взглядов, ценностей, смыслов и т.п.

Понятие публичности предполагает само по себе открытость или явность, видимость или доступность другим. Это отмечено такими авторами как У. Уайт, Д. Джейкобс и Р. Сеннетт. На основе работ Л. Лофланд можно сделать вывод, что под публичными пространствами города понимаются прежде всего открытые, общедоступные пространства, приспособленные для пребывания людей, для «коммуникации незнакомцев», анонимных встреч горожан, социализации жителей.

Особенностью публичных пространств является оживленность, людность, высокая посещаемость, дружелюбная социальная атмосфера, что обусловлено их главным функциональным содержанием – быть средоточием активности и обмена. В современных городах в условиях экологической запущенности и в атмосфере хаоса, царящей в открытых пространствах (в